

## ЕКОНОМІЧНА НАУКА ТА СОЦІОЛОГІЯ: МІЖДИСЦИПЛІНАРНІ ЗВ'ЯЗКИ

### ECONOMICS AND SOCIOLOGY: INTERDISCIPLINARY CONNECTIONS

Сьогодні інтеграція між соціальними науками – це важливий глобальний дискурс, що може допомогти вирішити багато соціально-економічних проблем. У статті досліджено деякі особливості історичного розвитку взаємовідносин між економічною наукою та соціологією. Проаналізовано, що інтеграція та відокремлення між дисциплінами є важливими для встановлення міждисциплінарних зв'язків, а також їх оптимізації. Міждисциплінарна інтеграція у формі ґрунтовних наукових досліджень може слугувати покращенню розуміння реальних процесів та явищ. Інтеграція методологій, теорій та термінології обох дисциплін спрямована на підвищення ефективності наукової діяльності. Окрема увага приділяється явищам та процесам, що є важливими як для економічної науки, так і для соціології. Практика проведення соціально-економічних досліджень та створення складних проектів вимагають посиленої уваги до проблем участі професіоналів-аналітиків та формування міждисциплінарної термінології.

**Ключові слова:** економічна наука, соціологія, економічна соціологія, інтеграція, міждисциплінарність.

Сегодня интеграция между социальными науками – это важный глобальный дис-

курс, который может помочь решить много социально-экономических проблем. В статье исследованы некоторые особенности исторического развития взаимоотношений между экономической наукой и социологией. Проанализировано, что интеграция и отделение между дисциплинами являются важными для установления междисциплинарных связей, а также их оптимизации. Междисциплинарная интеграция в форме фундаментальных научных исследований может служить улучшению понимания реальных процессов и явлений. Интеграция методологий, теорий и терминологии обеих дисциплин направлена на повышение эффективности научной деятельности. Особое внимание уделяется явлениям и процессам, которые являются важными как для экономической науки, так и для социологии. Практика проведения социально-экономических исследований и создание сложных проектов требуют усиленного внимания к проблемам участия профессионалов-аналитиков и формирования междисциплинарной терминологии.

**Ключевые слова:** экономическая наука, социология, экономическая социология, интеграция, междисциплинарность.

УДК [316+33]:001.8

DOI: <https://doi.org/10.32843/bses.44-2>

**Чорний О.В.**

к.філософ.н.,

докторант кафедри маркетингу

та аграрного бізнесу

Вінницький національний аграрний університет

**Chornyi Oleh**

Vinnitsia National Agrarian University

*Today integration between social sciences is a powerful global discourse on solving many problems of the economy and society. Thus, an interdisciplinary interaction between economics and sociology is one of the most urgent topics. The main purpose of this work is consideration of some interdisciplinary links between economics and sociology, also the study of the historical development of interdisciplinary interaction and the analysis of the relationship between economics and sociology. In the article some features of the historical development of relations between economic science and sociology are researched. It is analyzed that integration and separation between disciplines are important for the establishment of interdisciplinary relationships. Interdisciplinary integration, in the form of solid scientific research, can improve understanding of real processes and phenomena. Integration of methodologies, theories and terminology of both disciplines is aimed at increasing the efficiency of scientific activity. Particular attention is paid to the phenomena and processes that are important, both for economics and for sociology. The practice of conducting socio-economic research, as well as the creation of complex projects, requires increased attention to the problems of interdisciplinary terminology analysis and creation. Interdisciplinary interaction between specialists in economics and sociology involves the creation of a special interdisciplinary vocabulary and the involvement of coordinators to increase the productivity of collaborative work. Such interdisciplinary studies require time and financial resources, thus, it is necessary to draw attention of all stakeholders to the possibilities of joining projects. As a result conclusions are simple and clear: integration of theories, methodologies and terminology from economics and sociology has direct impact on solving complex problems of society and state related to the consolidation of civil society and democracy, as well as to the formation of market economy and achievement of sustainable development.*

**Key words:** economics, sociology, economic sociology, integration, interdisciplinary.

**Постановка проблеми.** Міждисциплінарні зв'язки між економічною наукою та соціологією здаються одними з найміцніших, оскільки економічна діяльність та соціальне життя в реальному світі не можна відділити одне від одного. Реальні люди, що беруть участь у громадському житті суспільства, також вступають у численні економічні відносини щодо придбання товарів, користування послугами тощо. Крім того, існує ціла низка проблем, що є спільними для соціології та економічної науки, котрі можна вдало вирішити лише за допомогою застосування економічного та соціологічного наукового інструментарію. Саме тому розгляд деяких особливостей щодо взаємодії двох вищевказаних дисциплін є важливим для розуміння застосування міждисциплінарного підходу до економічної науки.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Означеній проблематиці приділяють значну увагу як українські, так і закордонні вчені. Загалом розроблення проблематики перебуває на досить високому рівні. Зокрема, А.Л. Каллеберг займається теоретичними проблемами інтеграції економічної науки та соціології [1]; Н.М. Мучадо досліджує проблеми, пов'язані з дискурсом «нової економічної соціології» [2]; І.І. Тарасова вивчає проблеми, що стосуються теорії інституціоналізму [3]; В.А. Балакірева аналізує соціально-економічні процеси в Україні під соціологічним кутом зору [4]. Ці дослідження вказують на важливість питань, пов'язаних з міждисциплінарною інтеграцією соціологічного та економічного знання, тому в межах дослідження ми вдаємося до тлумачення окремих проблем, що стосуються інтеграції між економічною наукою та соціологією.

**Постановка завдання.** Метою статті є розгляд деяких особливостей міждисциплінарних зв'язків між економічною наукою та соціологією. Досягнення мети потребує вирішення таких завдань, як аналіз історичного розвитку відносин між економічною наукою та соціологією; дослідження можливостей інтеграції та відокремлення соціологічного й економічного знання; виявлення межі застосування понять «економічна соціологія» та «соціологія економіки»; визначення ролі міждисциплінарного підходу в покращенні відносин між двома академічними дисциплінами.

**Виклад основного матеріалу дослідження.** Розвиток міждисциплінарних проблем, пов'язаних з економічною наукою та соціологією, є складним та тривалим і стосується розвитку науки як такого. Протягом більше століття відносини між дисциплінами змінювались: від відокремлення в кінці XIX століття до інтеграції на новому рівні на початку XXI століття. Відокремлення частково було спричинене розвитком науки, розмежуванням та підсиленням самостійності численних галузей наукового знання, що було характерним для кінця XIX – початку XX століть. Упродовж XX століття не лише соціологія, але й численні інші галузі наукового знання утверджувались як самостійні академічні дисципліни та дослідницькі галузі. Такі процеси «дисциплінаризації» поступово привели до контрастного відокремлення наукових сфер знань у 70-80-х роках XX століття. Саме тому в багатьох сферах освітнього та наукового знання у цей період визначився напрямок руху до інтеграції між академічними дисциплінами «на новому рівні». Цей період також стосується розвитку теорії та методології міждисциплінарних досліджень, оскільки необхідно було знайти дієві інструменти та механізми інтеграції між академічними дисциплінами. Під час потужного розвитку міждисциплінарної теорії у розвинутих країнах виникли специфічні форми проведення інтегративних досліджень. Сьогодні такі явища як подвійні (потрійні) міждисциплінарні магістерські програми, а також відкриття центрів міждисциплінарних досліджень є звичними як у Північній Америці, так і в Європейському Союзі.

Проте не варто думати, що в першій половині XX століття процеси, що слугували відокремленню сфер наукових знань, були єдиною дієвою силою. Навпаки, в кожній країні розвиток взаємовідносин був специфічним, тому часто процеси відокремлення та інтеграції відбувались паралельно. Така ситуація нагадує діалектичний розвиток, коли взаємодія та боротьба протилежностей слугують розвитку. Наприклад, у США співпраця між соціологами та економістами була частиною ширшого дискурсу, що був панівним у США на початку XX століття. Ось що про це пише один із закордонних дослідників: «парадигматичний конфлікт між інституціональними та неокласичними еко-

номістами був головною силою, що підтримувала економіко-соціологічну співпрацю» [5, с. 91]. Як бачимо, у США конфлікт та зіткнення між різними школами економічної теорії були продуктивними чинниками розвитку соціологічної проблематики, а також її утвердження як відокремленої сфери знань з власною методологією. З огляду на складний розвиток відносин між соціологією та економічною теорією протягом XX століття потрібно постійно пам'ятати не лише про процеси відокремлення, але й про процеси інтеграції з урахуванням як різних теорій, так і методології.

Черговим етапом розвитку відносин між двома академічними дисциплінами стали процеси, що відбувались в другій половині XX століття. Тоді економічна наука мала на меті посісти місце домінантного світогляду серед соціологічних дисциплін. Інтервенція економічної науки у сферу компетенції інших наук здобула назву економічного імперіалізму, отже, малось на увазі, що економічна наука може використовувати напрацювання з інших галузей знань для підкріплення власних намагань та амбіцій. Проте подібна ситуація викликала певний спротив з боку інших соціологічних дисциплін, котрі намагалися захистити сфери власної компетенції. Економічна соціологія була відповіддю соціологів на домагання з боку економічної науки. «Надаючи заміники, а не лише доповнення до економічної науки, вона [нова економічна соціологія] намагається протидіяти економічному імперіалізму» [6, с. 629]. Навіть сьогодні відносини між економічною наукою та соціологією видаються досить складними, проте переважає бажання пошуку компромісу та використання проблематики з обох академічних дисциплін для вирішення складних проблем реальності, а також осмислення та пояснення останніх.

Пошук міждисциплінарних зв'язків між соціологією та економічною наукою постає як неокласичний розвиток економічної теорії, що відрізняється як від неокласичної теорії, так і від неоліберальних намагань. Застосування міждисциплінарного підходу стосується пошуку компромісу між академічними дисциплінами, а також участі в дослідженні на рівних умовах, тобто без надання пріоритету, але з урахуванням здатності та переваг, якими володіє кожна дисципліна. Поточний розвиток української науки та освіти вимагає посиленої уваги до можливостей взаємодії між соціологією та економікою. Варто звернути увагу на досвід розвинутих країн, пов'язаний зі створенням міждисциплінарних навчальних планів. Наприклад, у навчальний план соціологів варто додати більше економічних курсів, таких як політична економія, економічна теорія та макроекономіка. На думку західних фахівців, така інтеграція дасть змогу соціологам краще зрозуміти роль економіки у соціальному розвитку.

З огляду на сучасні напрацювання теорії та методології міждисциплінарних досліджень важливими є як розрізнення дисциплінарного знання та встановлення дисциплінарних кордонів між дисциплінами, так і продуктивна інтеграція та подолання дисциплінарних кордонів задля пошуку більш адекватного опису реальності та вирішення складних проблем, з якими зіштовхуються суспільство та держава. Сьогодні важливим є саме розуміння пошуку ефективної взаємодії між економічною наукою та соціологією за допомогою застосування можливостей міждисциплінарного підходу. Отже, потрібно уникати помилкового сплутування методів, теорій, понять та термінології там, де в такому поєднанні не виникає явної потреби, а також обачно та розумно застосовувати інтеграцію там, де така взаємодія може принести відчутні покращення та плоди. Саме розумний вибір можливостей та уникання непотрібного сплутування є дороговказом до плідної інтеграції. Причому чим більше дослідники ознайомлені з теорією міждисциплінарності, тим ясніше та виразніше проявляються переваги інтеграції між різними дисциплінами. Потрібно відрізнити міждисциплінарну освіту від міждисциплінарних досліджень. Якщо перше стосується створення міждисциплінарних робочих програм, то друге пов'язане із залученням соціологів та економістів до вирішення складних проблем реальності. В Україні міждисциплінарні дослідження відбуваються переважно у формі видання теоретичних праць. Саме тому вітчизняній науковій спільноті варто звернути увагу на залучення найширшого кола зацікавлених сторін. Щодо цього особливо цінним є створення практичних навичок, вмінь та компетенцій у студентів, тому однією з можливостей, що надаються міждисциплінарною теорією, є створення дискусійних клубів для студентів, що допомагають знайти спільну мову студентам, що навчаються за різними спеціальностями.

Використання переваг, створених сучасним розвитком науки та інформаційно-комунікаційних технологій, стосується пошуку продуктивних відносин між професійними науковцями, професійними спільнотами, а також спеціалістами-аналітиками із соціологічної та економічної сфер. А.Л. Каллеберг у кінці ХХ століття писав про це так: «можливості інтеграції соціологічних та економічних пояснень зростають, оскільки соціологи та економісти більше співпрацюють, також більше роботи зосереджено на кордоні між двома дисциплінами» [1, с. 1207]. Сьогодні така співпраця між ученими є нормальним явищем, особливо цікавими видаються дослідження, що проводяться в Інституті економіки та прогнозування НАНУ [4]. Вчені згаданої наукової установи займаються не лише проблемами поєднання економічної науки із соціологією, але й міждисциплінарними дослідженнями, що стосуються

політики, права та інших соціологічних дисциплін. Подібна міждисциплінарна співпраця є швидше винятком, ніж закономірністю. Українська традиція міждисциплінарних досліджень багато в чому поступається закордонним напрацюванням, тому варто приділити посилену увагу розвитку компетенцій та критичного мислення, пов'язаного з міждисциплінарністю сучасних студентів. Подібні вміння прямо впливають на лідерські якості, креативність та можливості адаптації майбутніх випускників.

Сучасні дослідження не лише допомагають об'єднати зусилля навколо вирішення складних проблем реальності, але й дають змогу відмежувати різні сфери наукового знання, що позитивно впливає на можливості розуміння кожної окремої науки. «Незважаючи на великий акцент на поточному взаємопроникненні суспільства й економіки, сучасна економічна соціологія корениться в аналітичному розрізненні між двома сферами» [7, с. 565]. В межах кожної дисципліни існують ядро та оточення, що досить вдало описано теоретиками та методологами науки. В кожній з наук окремо існують такі спеціалізовані та специфічні знання, що мають характер переважно економічних або соціологічних. Такі знання стосуються проведення чітких дисциплінарних кордонів між галузями знань та є ефективним засобом створення виразного й чіткого розуміння сфер компетенції кожної академічної дисципліни. Зокрема, такі знання стосуються підготовки спеціалістів у кожній окремій сфері, створення навчального плану, розроблення робочих програм, формування у бакалаврів та магістрів професійних вмінь, навичок та компетенцій. Дисциплінарне розмежування стосується виявлення можливостей економіки та соціології за допомогою встановлення так званих торгових зон між дисциплінами. Виявлення прогалин у кореспонденції є першим кроком до налагодження ефективної взаємодії та проведення практичних досліджень, що матимуть значний вплив державний розвиток.

Найпродуктивнішою інтеграція обох дисциплін є тоді, коли необхідно досягнути спільної мети. Таким, наприклад, може бути вирішення складної реальної проблеми, пов'язаної із суспільним розвитком. Оскільки українське суспільство перебуває на стадії трансформації, посиленої уваги вимагають не лише проблеми становлення капіталістичного суспільства та розвитку ринкової економіки, але й проблеми утвердження демократичних цінностей та інститутів, основ громадянського суспільства. Ці економічні та соціальні проблеми можуть бути досліджені за допомогою використання складних міждисциплінарних концептів, таких як людський капітал та соціальний капітал. Таким чином, вирішення проблем, що стосуються розвитку держави, потребує ґрунтовних теоретичних досліджень, на основі яких можна буде здійснювати практичні зміни та впроваджувати нововведення. Окремої

уваги потребують проблеми популяризації вітчизняної міждисциплінарної традиції, оскільки в Інтернеті такі праці взагалі відсутні, а друковані примірники є лише в окремих бібліотеках. У ситуації, що склалася, ґрунтовним знанням теорії міждисциплінарності володіє лише обмежене коло осіб, тому не лише всесвітній міждисциплінарний дискурс потребує уваги, але й вітчизняна наукова традиція, якій потрібна популяризація.

Вирішення складних проблем, пов'язаних з економічною наукою та соціологією, стосується, зокрема, конкретизації та концептуалізації сфер знань, проведення досліджень, а також підготовки майбутніх фахівців у сфері соціології чи економіки. Зокрема, важливим є розрізнення між економічною соціологією та соціологією економіки. Сьогодні в межах української освіти та науки можна знайти робочі програми з відповідними назвами, як наслідок, виникає певна плутанина, що стосується компетенції кожної сфери знання. Якщо економічна соціологія та соціологія економіки є сферами знань, що мають різні предмети дослідження, то їх необхідно відокремити одна від одної. Проте така плутанина може стосуватися виключно лінгвістичних проблем. Різні терміни, можливо, можуть виявитися різними концептами, тому варто обережно ставитися до вживання нової термінології та враховувати історичну традицію й напрацювання наукових шкіл. Потрібно зауважити, що в англійській традиції подібні назви означають одне й те саме, а перевага надається вживанню терміна «економічна соціологія» («economic sociology»). Саме тому ми вважаємо, що в Україні важливо поставитися з усією серйозністю до вживання наукової термінології. Втім, навіть серед закордонних дослідників можна знайти спроби розв'язати не лише лінгвістичну, але й наукову дилему, що стосується розуміння складної міждисциплінарної взаємодії, тому за кордоном можна зустріти вживання терміна «соціологія економіки» («sociology of the economy»).

Одне з досліджень, проведених іноземним ученим, пропонує не лише розрізняти відповідну термінологію, але й відокремлювати сфери компетенції, що стосуються окремих термінів. Наведемо цитату: «соціологія економіки може бути визначена як соціологічний погляд на економічну структуру, яка могла б також охопити питання, пов'язані з соціо-економікою» [8, с. 165]. Аналогічно автор пропонує розуміти економічну соціологію як вплив економічних структур на соціальне життя. Потрібно сказати, що в подібних думках досить легко заплутатися, проте, відкидаючи поверхневі роздуми, зазначимо, що така проблема потребує широкого обговорення в межах вітчизняної академічної спільноти та є актуальною. Щоб уникнути софістики та мовних спекуляцій, варто серйозно поглянути на потребу та необхідність встановлення подібних розмежувань між сферами знання та академічними курсами,

тому там, де існують виключно лінгвістичні проблеми, треба застосовувати виключно лінгвістичну методологію, а там, де виникає серйозна потреба необхідності створення нової сфери знань, слід користуватися напрацюваннями відомих у всьому світі теоретиків та методологів науки.

Не вдаючись до лінгвістичних спекуляцій, можемо вирішувати складні проблеми, що перебувають на перетині економічної науки та соціології. Наведемо цитату: «субстантивістський підхід у своїх зусиллях з вивчення ролі економіки в суспільстві стосується інституційних форм, що пов'язані з процесом задоволення потреб людини в різних суспільствах» [2, с. 120]. Таким чином, до розгляду залучається як економічна, так і соціологічна проблематика. Оскільки задоволення потреб людини, особливо економічних, є складним міждисциплінарним явищем, то порівняння цього явища в межах різних суспільств вказує на те, наскільки різними є підходи. Можна помітити, що в капіталістичному, змішаному та соціалістичному суспільствах інституційні форми, що стосуються задоволення потреб індивідів, є різними за механізмом та наслідками. Якщо ж враховувати рівень розвитку країн, то ситуація видається ще складнішою, вимагаючи залучення не лише знань із соціології та економічної теорії, але й з біології, медицини, психології, культурології, політології, юриспруденції тощо. Саме тому складні міждисциплінарні проблеми можуть не лише стосуватися конкретної сфери наукового знання, але й характеризуватись трансдисциплінарністю, включаючи дуже широке коло академічних дисциплін.

Порівняно з прикладом, наведеним вище, можна також згадати дослідження одного з українських науковців, у межах якого приділено увагу важливому феномену, що стосується як економічної науки, так і соціології. В межах його наукової роботи «визначено видово-функціональні характеристики й основні складові суспільного та економічного інститутів, сформульовано завдання інституційного аналізу» [3, с. 11]. На наш погляд, таке дослідження є дуже вдалим, оскільки розрізняє місце та роль суспільного та економічного інститутів. В межах цього дослідження чітко та зрозуміло окреслено сфери компетенції кожної академічної дисципліни.

Міждисциплінарність та її розвиток створюють значні переваги для спільних досліджень між економістами та соціологами. Потрібно зауважити, що в розвинених країнах надається перевага проведенню складних міждисциплінарних досліджень кільком професіоналам з різних галузей. Одноосібні дослідження вважаються менш продуктивними, коли йдеться про різні дисциплінарні сфери. Оскільки опанування навіть однією професією вимагає тривалого часу (від чотирьох до шести років), то відповідне зрощення професійних

вмінь, навичок та компетенцій стосується якісної підготовки спеціаліста з відповідним багажем професійних якостей. Таким чином, проведення міждисциплінарних досліджень із залучення фахівців з відповідних галузей знань є більш бажаним, ніж одноосібні дослідження, хіба що останні мають теоретичний характер. Проте залучення професіоналів має також певну специфіку. Основними вимогами є тривалий час таких досліджень та залучення певних матеріальних і фінансових ресурсів. В умовах України варто звернути увагу на можливості фінансування міждисциплінарних дослідницьких проектів, відкриття міждисциплінарних центрів при освітніх установах, а також розвиток навичок критичного мислення у випускників університетів, що пов'язане із засвоєнням численних академічних курсів.

#### Висновки з проведеного дослідження.

З огляду на те, що розвиток відносин між економічною наукою та соціологією відбувався протягом усього ХХ століття, потрібно зауважити, що напрацювання в межах цієї проблематики є численними та ґрунтовними. На початку ХХІ століття проводяться досить продуктивні дослідження, що стосуються як інтеграції між двома дисциплінарними сферами, так і розрізнення й відокремлення дисциплінарних меж. Обидва напрями міждисциплінарних досліджень є важливими для розуміння можливостей, пов'язаних з економічним розвитком та тлумаченням життя суспільства. Міждисциплінарні зв'язки між економічною наукою та соціологією є складними та стосуються дослідження численних міждисциплінарних феноменів та процесів. Майбутні дослідження можуть бути пов'язані із залученням знань з інших галузей науки, наприклад політології, юриспруденції, психології. Оскільки взаємодія економічної науки та соціології має складний міждисциплінарний характер, то посиленої уваги заслуговують окремі полідисциплінарні та трансдисциплінарні аспекти такої взаємодії. На посилену увагу з боку науковців заслуговують проблеми інституційного аналізу, що стосується розмежування ролі економічних та соціальних інститутів.

#### БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Kalleberg A.L. Sociology and Economics: Crossing the Boundaries. *Social Forces*. 1995. Vol. 73. № 4. P. 1207–1218.
2. Muchado N.M. Karl Polanyi and the New Economic Sociology: Notes on the Concept of (Dis)embeddedness. *RCCS Annual Review*. 2011. № 3. P. 119–140.

3. Тарасова І.І. Дослідження теорії інституціоналізму в управлінні економічними та суспільними інститутами. *Економічний часопис – ХХІ*. 2014. № 11–12. С. 11–14.

4. Балакірєва В.А. Соціологічний вимір соціально-економічних процесів в Україні. Київ : Інститут економіки та прогнозування НАНУ, 2009. 320 с.

5. Young C. The emergence of sociology from political economy in the United States: 1890 to 1940. *Journal of the history of the behavioral sciences*. 2009. Vol. 45. № 2. P. 91–116.

6. Velthuis O. The changing relationship between economic sociology and institutional economics: from Talcott Parsons to Mark Granovetter. *American journal of economics and sociology*. 1999. Vol. 58. № 4. P. 629–649.

7. Calnitsky D. Economic sociology as disequilibrium economics: a contribution to the critique of the new economic sociology. *The sociological review*. 2014. № 62. P. 565–592.

8. Tittenbrun J. Sociology of the economy versus economic sociology. *Warsaw forum of economic sociology*. 2010. Vol. 1. № 1. P. 165–185.

#### REFERENCES:

1. Kalleberg A.L. (1995). Sociology and Economics: Crossing the Boundaries. *Social Forces*. vol. 73, no. 4, pp. 1207–1218.
2. Muchado N.M. (2011). Karl Polanyi and the New Economic Sociology: Notes on the Concept of (Dis)embeddedness. *RCCS Annual Review*. no. 3, pp. 119–140.
3. Tarasova I.I. (2014). Doslidzhennya teoriyi instyucionalizmu v upravlinni ekonomichnymy ta suspilnymy instytutamy [Research on the theory of institutionalism in the management of economic and social institutions]. *Ekonomichnyj chasopys – XXI [Economic herald – XXI]*. no. 11–12, pp. 11–14. (in Ukrainian)
4. Balakiryeva V.A., Golovenko V.A., Levin V.A. (2009). Sociologichnyj vymir socialno-ekonomichnyy procesiv v Ukrayini [Sociological dimension of socio-economic processes in Ukraine]. Kyiv : Institute of economics and forecasting NASU. (in Ukrainian)
5. Young C. (2009). The emergence of sociology from political economy in the united states: 1890 to 1940. *Journal of the history of the behavioral sciences*, vol. 45, no. 2, pp. 91–116.
6. Velthuis O. (1999). The changing relationship between economic sociology and institutional economics: from Talcott Parsons to Mark Granovetter. *American journal of economics and sociology*, vol. 58, no. 4, pp. 629–649.
7. Calnitsky D. (2014). Economic sociology as disequilibrium economics: a contribution to the critique of the new economic sociology. *The sociological review*, no. 62, pp. 565–592.
8. Tittenbrun J. (2010). Sociology of the economy versus economic sociology. *Warsaw forum of economic sociology*, vol. 1, no. 1, pp. 165–185.