

# КОМПАРАТИВНИЙ АНАЛІЗ ЕФЕКТИВНОСТІ УПРАВЛІННЯ ОБ'ЄКТАМИ ДЕРЖАВНОЇ ВЛАСНОСТІ

## COMPARATIVE ANALYSIS OF THE EFFICIENCY OF OBJECTS OF STATE OWNERSHIP MANAGEMENT

УДК 339.137.2:334.724.6(477)

DOI: <https://doi.org/10.32843/bses.47-57>**Хомутенко В.П.**к.е.н., професор, фахівець  
Одеський науково-дослідний експертно-криміналістичний центр  
Міністерства внутрішніх справ України**Хомутенко А.В.**к.е.н., доцент, доцент кафедри фінансів  
Одеський національний економічний  
університет**Khomutenko Vira**Odessa Research Expert Forensic  
Center of the Ministry  
of Internal Affairs of Ukraine**Khomutenko Alla**

Odessa National Economic University

У статті розглянуто методичні підходи до оцінювання ефективності управління об'єктами державної власності уповноваженими суб'єктами господарювання. Досліджено нормативно закріплені методичні підходи. Проаналізовано результативні показники діяльності суб'єктів господарювання державного сектору економіки України за 2010 р. і 2015–2018 рр. Установлено залежність зміни розміру ВВП від питомої ваги державного сектору в національній економіці. Визначено критерії оцінювання ефективності управління суб'єктами державного сектору економіки. Здійснено оцінювання ефективності діяльності підприємств державного сектору економіки за показником бюджетної ефективності капітальних інвестицій. Досліджено частку фінансового вкладу державного сектору в національній економіці. Розроблено методичні рекомендації щодо вдосконалення наявних методичних підходів з урахуванням вимог соціально-економічного розвитку національної економіки.

**Ключові слова:** об'єкти державної власності, суб'єкти господарювання державного сектору, ефективність, управління.

В статье рассмотрены методические подходы к оценке эффективности управ-

ления объектами государственной собственности уполномоченными субъектами хозяйствования. Исследованы нормативно закреплённые методические подходы. Проанализированы результативные показатели деятельности субъектов хозяйствования государственного сектора экономики Украины за 2010 г. и 2015–2018 гг. Установлена зависимость изменения размера ВВП от удельного веса государственного сектора в национальной экономике. Определены критерии оценки эффективности управления субъектами государственного сектора экономики. Проведено оценивание эффективности деятельности предприятий государственного сектора экономики по показателю бюджетной эффективности капитальных инвестиций. Установлена доля финансового вклада государственного сектора в национальной экономике. Разработаны методические рекомендации по совершенствованию имеющихся методик с учетом требований социально-экономического развития национальной экономики.

**Ключевые слова:** объекты государственной собственности, субъекты хозяйствования государственного сектора, эффективность, управление.

*The methodological approaches to assessing the effectiveness of managing state-owned entities by authorized entities are discussed in the article. The normatively established methodological approaches are investigated. The performance indicators of the activity of economic entities of the public sector of Ukraine's economy for 2010, 2015–2018 are analyzed. The dependence of the change in the size of GDP on the share of the public sector in the national economy has been established. Criteria of an estimation of efficiency of management by subjects of the state sector of economy are defined. The performance of the public sector enterprises by the budget efficiency of capital investments is evaluated. The share of public sector financial contribution in the national economy is investigated. It should be noted that there is no unified approach to assessing the effectiveness of state property management. Thus, the criteria for assessing the results of the effective activity of economic entities of the public sector of the Ministry of Economic Development of Ukraine are: absence (or reduction) of wage arrears; the rate of change in the average monthly wage; implementation of the financial plan; the amount of net profit (loss); solvency ratio, etc. Instead, the State Audit Service of Ukraine assesses the effectiveness of managing individual entities of the public sector by the indicators of: net profit, inflow of financial resources, growth of current and current assets; coefficients of financial stability, solvency, coverage, return on assets, equity and activities, etc. The study found that assessing the effectiveness of managing state-owned objects does not take into account the strategic importance of the objects, their social significance and development prospects. Methodological recommendations for improving existing methodical approaches taking into account the requirements of socio-economic development of the national economy are developed. It is justified that when assessing the effectiveness of managing state-owned objects, it is necessary to take into account the strategic importance of the objects, their social significance and development prospects. It is suggested to evaluate the level of efficiency of management of state-owned objects by a single method. Such an assessment should be based on the same economic criteria (varying by industry), which would allow an objective to determine the degree of satisfaction of the interests of the state and society as a whole when using certain state property objects.*

**Key words:** objects of state ownership, business entities of the state sector, efficiency, management.

**Постановка проблеми.** Сьогодні перед державою Україна постала низка економічних та соціальних викликів, до яких віднесено: необхідність підвищення темпів економічного зростання, здійснення прогресивної структурної перебудови економіки, оновлення техніко-технологічної бази виробництва через упровадження інноваційних технологій, залучення іноземних інвестицій, поліпшення добробуту людей, надання якісних суспільних благ і послуг, підвищення рівня конкурентоспроможності продукції, що випускається, та ін. Під час обговорення напрямів досягнення поставлених цілей через поліпшення економічної активності держави гострими залишаються проблеми

визначення співвідношення приватного і державного секторів, а також масштабів, тенденцій, динаміки, функцій та ефективності діяльності державного сектору економіки України. Усе це зумовлює доцільність визначення дієвого інструментарію управління фінансово-господарською діяльністю державних підприємств та формування науково-методичних підходів до оцінювання результативності реалізації поставлених перед ними завдань. Адекватна оцінка ефективності управління об'єктами державної власності уповноваженими суб'єктами господарювання є передумовою забезпечення їхньої успішної діяльності. Отже, актуалізується необхідність здійснення компаративного

аналізу наявних підходів до оцінювання ефективності управлінської діяльності суб'єктів господарювання державного сектору та розроблення рекомендацій щодо їх удосконалення.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.**

Навколо векторів, форм і глибини змін у державному секторі економіки не припиняються активні наукові дискусії. Проблемам оцінювання ефективності діяльності суб'єктів господарювання державного сектору економіки присвячено науковій праці багатьох вітчизняних та зарубіжних учених, а саме: Є. Балацького, М. Білик, Б. Данилишина, О. Длугопольського, В. Євтушевського, І. Жадан, Л. Коваленко, О. Кухаря, І. Малия, С. Онишко, Г. Тарасюк, Л. Тараш, В. Савченко, Л. Якобсона та ін. Разом із тим і досі не вирішеними залишаються питання обґрунтування об'єктивних критеріїв та релевантної системи індикаторів для формування інтегрального показника ефективності управління об'єктами державної власності уповноваженими суб'єктами господарювання.

**Постановка завдання.** Мета статті полягає в обґрунтуванні вибору критеріїв та релевантної системи індикаторів оцінювання ефективності управління об'єктами державної власності суб'єктами господарювання. Для її досягнення використано загальнонаукові та спеціальні методи дослідження, основними серед яких є: методи статистичних досліджень, компаративний аналіз, систематизації, узагальнення, табличний і графічний методи.

**Виклад основного матеріалу дослідження.**

Керуючись ст. 5 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» [1], Кабінет Міністрів України 19.06.2007 ухвалив Постанову № 832, якою затвердив Порядок здійснення контролю над виконанням функцій з управління об'єктами державної власності та окреслив критерії визначення ефективності такого управління [2]. Критеріями, відповідно до цієї Постанови, є комерційні та некомерційні показники, що характеризують стан використання і збереження державного майна суб'єктами господарювання державного сектору економіки (далі – суб'єкт господарювання ДСЕ), а також показники рентабельності, фінансової стійкості, покриття, платоспроможності, зносу основних засобів. Так, до некомерційних показників належать фактичні показники середньооблікової чисельності працюючих, середньої заробітної плати, заборгованості із заробітної плати, витрат на соціальні заходи порівняно з показниками попереднього періоду. Комерційними показниками є фактичні обсяги (темпи зростання) чистого доходу (виручки) від реалізації продукції, робіт, послуг, чистого прибутку, частини прибутку (доходу), що перераховується до державного бюджету, дивідендів, нарахованих на акції (частки), що належать державі у статутному фонді господарських товариств, порівняно із затвердженими обсягами

згідно з фінансовим планом суб'єктів господарювання [2, п.п. 5-6]. Разом із тим у нормативно-правовому акті відсутні показники бюджетної ефективності суб'єктів господарювання ДСЕ, їх інноваційно-інвестиційної активності та кількості створених ними нових робочих місць.

Показники оцінювання результатів діяльності суб'єктів господарювання ДСЕ Міністерством економічного розвитку і торгівлі України згідно з визначеною вище методикою наведено в табл. 1.

Аналіз результативних показників діяльності суб'єктів господарювання ДСЕ свідчить, що за останні вісім років суттєво зросли обсяги чистого доходу від реалізації продукції та поліпшилися показники рентабельності продаж, рентабельності сукупних активів і продуктивності праці. Разом із тим погіршився стан розрахунків. Так, кредиторська заборгованість зросла у 3,7 рази, а дебіторська заборгованість – більше ніж у два рази. Перевищення темпів росту кредиторської заборгованості над дебіторською є позитивним фактором, однак одним із чинників її росту стало зростання заборгованості з виплат заробітної плати (більше ніж у 2,5 рази), що безпосередньо негативно вплинуло на рівень життя населення країни. Крім того, це несприятливо позначилося на виробітку і трудомісткості продукції, оскільки заробітна плата, яка є основою життєдіяльності працівників, виступає найбільш потужним стимулом підвищення продуктивності праці.

Основними причинами тенденцій зростання та накопичення заборгованості з виплати заробітної плати, на нашу думку, є низький рівень результативності управління державним майном та відсутність належного контролю з боку відповідних органів державного управління.

Незважаючи на зростання показників чистого прибутку підприємств державного сектору економіки (з 4,5 млрд. грн у 2015 р. до 31,23 млрд. грн у 2018 р.) та загальної вартості їх активів (з 442,9 млрд. грн у 2014 р. до 1497,97 млрд. грн у 2018 р.), спостерігається зменшення питомої ваги цих суб'єктів у структурі ВВП (рис. 1).

З урахуванням критеріїв, наведених у табл. 2, Мінекономрозвитку щоквартально здійснює оцінку ефективності управління об'єктами державної власності суб'єктами управління в галузевому розрізі та подає відповідні висновки і пропозиції КМУ. Так, за результатами оцінювання 17 міністерств у 2018 р. позитивно оцінено діяльність лише трьох міністерств, а саме: Міністерства соціальної політики України, Міністерства фінансів України та Міністерства закордонних справ України. Незадовільно оцінено діяльність чотирьох міністерств: Мінагрополітики, Мінкультури, Міноборони та Мінприроди. Діяльність з управління об'єктами державної власності десяти міністерств оцінено як «задовільна» [3].

Таблиця 1

**Результативні показники діяльності суб'єктів господарювання державного сектору економіки України**

Показники	2010	2015	2016	2017	2018
ЧД від реалізації продукції, млн грн	248804,4	442746,3	590768,6	647335,7	737365,3
Темпи приросту,%	16,08	17,48	33,43	9,58	13,91
Чистий фін результат, млн грн	-17204,9	4464,7	39613,1	46052,9	31235,6
Темпи приросту,%	-645,25	-103,87	787,24	16,26	-32,17
Загальна вартість активів, млн грн	442868,9	1498738,6	1639645,2	1607952,1	1497969,7
Темпи приросту,%	8,61	66,06	9,40	-1,93	-6,84
Дебіторська заборгованість, млн грн	98780,8	177004,3	206736,2	211039,1	200706,5
Темпи приросту,%	44,28	11,19	16,80	2,08	-4,90
Кредиторська заборгованість, млн грн	120384,65	425226,0	466039,7	532383,4	449935,4
Темпи приросту,%	33,52	18,70	9,60	14,24	-15,49
Залишкова вартість основних засобів, млн грн	170518,2	513833,9	484797,2	476173,0	496085,2
Темпи приросту,%	3,75	39,96	-5,65	-1,78	4,18
Середньооблікова кількість штатних працівників, тис осіб	1272040	848338	846977	809398	779372
Темпи приросту,%	-1,33	-8,78	-0,16	-4,44	-3,71
Сума заборгованості з виплат заробітної плати, млн грн	371,2	523,4	409,4	560,7	912,93
Темпи приросту, %	35,42	3,31	-21,78	36,96	62,83
Рентабельність сукупних активів, %	-3,88	0,30	2,42	2,86	2,09
Рентабельність основних засобів, %	-10,09	0,87	8,17	9,67	6,30
Рентабельність продаж, %	-6,92	1,01	6,71	7,11	4,24
Коефіцієнт загальної оборотності активів	0,15	0,09	0,09	0,10	0,12
Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості	0,74	0,66	0,77	0,77	0,90
Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості	0,59	0,28	0,33	0,32	0,38
Рівень продуктивності праці	195,59	521,90	697,50	799,77	946,10
Рівень фондоддачі	0,37	0,25	0,30	0,34	0,38
Рівень фондоемність	0,67	0,99	0,85	0,74	0,66

Джерело: складено авторами за даними [3]

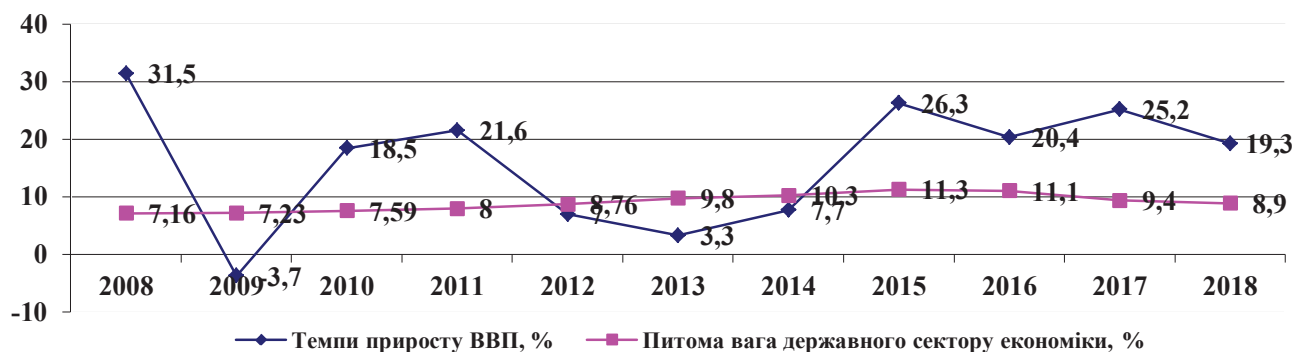


Рис. 1. Залежність зміни розміру ВВП від питомої ваги державного сектору в національній економіці

Джерело: складено авторами за даними [1]

Таблиця 2

**Критерії оцінювання ефективності управління суб'єктами ДСЕ**

Показники	Управління		
	Позитивне	Задовільне	Незадовільне
Кількість суб'єктів господарювання, які отримали оцінку «ефективно» за результатами фінансово-господарської діяльності	> 75 %	> 50 % до 75 %	< 50 %
Кількість працюючих суб'єктів господарювання, які здійснювали фінансово-господарську діяльність у звітному періоді згідно із затвердженими (погодженими) фінансовими планами	> 75 %	> 50 % до 75 %	< 50 %
Кількість укладених суб'єктом управління контрактів із керівниками працюючих суб'єктів господарювання	> 75 %	> 50 % до 75 %	< 50 %
Кількість суб'єктів господарювання, які не мають заборгованості з виплати заробітної плати	> 75 %	> 50 % до 75 %	< 50 %

Джерело: складено авторами за даними [2]

Проведений аналіз наявних методичних підходів свідчить про необхідність уточнення обов'язкових критеріїв з урахуванням галузевих особливостей та суспільної важливості діяльності суб'єктів управління державною власністю.

Статтею 16 Закону України «Про управління об'єктами державної власності» визначено, що одним із суб'єктів, який здійснює контроль над виконанням управлінських функцій, є Державна аудиторська служба України (ДАСУ). Цей контролюючий орган зобов'язаний запобігати фінансовим порушенням і забезпечувати ефективне управління об'єктами державної власності [1]. Так, лише за шість місяців 2019 р. ДАСУ було виявлено фактів неефективних управлінських дій (рішень) або ризикових операцій, що призвели до упущених вигід/недоотриманих доходів або непродуктивних/зайвих витрат на загальну суму понад 5,3 млрд. грн [4].

Ефективність управлінських дій окремого суб'єкта господарювання ДСЕ визначається ДАСУ бальним методом відповідно до Методики аналізу фінансово-господарської діяльності підприємств державного сектору економіки. Загальний рівень ефективності управління суб'єктом господарювання ДСЕ встановлюється ДАСУ за 16 показниками оцінки ефективності управління (Офк) та за 14 показниками (Овп) оцінки виконання фінансового плану. У разі коли  $Офк > 1$  і  $Овп > 1$  – ефек-

тивність управління оцінюється як висока, якщо  $Офк \geq 0$  і  $Овп \geq 0$  – середня, а якщо  $Офк < 0$  і  $Овп < 0$  – незадовільна [5].

Оцінку ефективності управління підприємств ДСЕ можна здійснити із застосуванням методів статистичного аналізу [6], які дають змогу визначити розрахункові значення показника бюджетної ефективності капітальних інвестицій. Для цього використовується співвідношення податкових і неподаткових надходжень до державного бюджету від діяльності підприємств держсектору та бюджетного фінансування їх капітальних інвестицій (табл. 3).

Отримані результати свідчать, що коефіцієнт бюджетної ефективності капітальних інвестицій у підприємств державного сектору економіки за останні два роки зменшився з 478,87 у 2016 р. до 118,85 у 2018 р. Разом із тим цей показник свідчить, що на кожну гривню бюджетних інвестицій державний бюджет отримує понад 100 грн надходжень від підприємств державного сектору економіки.

Застосовуючи бальний метод, нами оцінено ефективність управління підприємствами державного сектору економіки за фінансовими коефіцієнтами, розрахованими на підставі аналізу зведених показників їх фінансових планів за період із 2014 по 2018 р. (рис. 2).

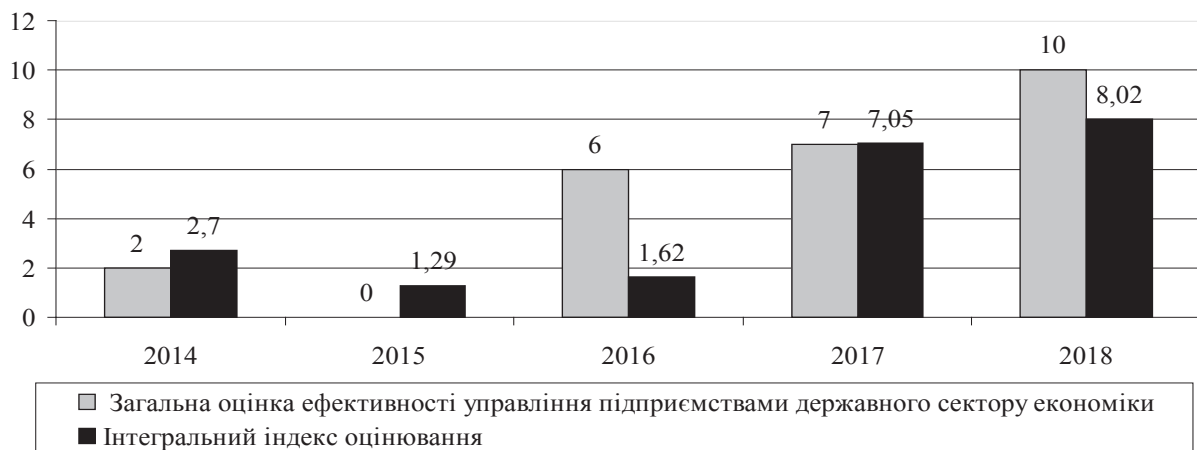
Результати проведеного оцінювання продемонстрували зростання інтегрального індексу

Таблиця 3

**Оцінювання ефективності підприємств державного сектору економіки за показником бюджетної ефективності капітальних інвестицій**

Показники	2015	2016	2017	2018
1. Усього надходжень до державного бюджету від підприємств державного сектору економіки, млн грн	89478,19	115752,52	168808,76	195713,28
2. Бюджетне фінансування капітальних інвестицій підприємств державного сектору економіки млн грн	441,70	241,72	1002,77	1646,69
3. Коефіцієнт бюджетної ефективності капітальних інвестицій підприємств державного сектору економіки (ряд1/ряд2)	202,58	478,87	168,34	118,85

Джерело: складено авторами за даними [3]



**Рис. 2. Оцінка ефективності управління підприємствами державного сектору економіки**

Джерело: складено авторами за даними [1]



ефективності управління підприємствами державного сектору з 2,7 до 8,02, а загальної оцінки – з двох балів у 2014 р. до 10 балів у 2018 р., що свідчить про суттєве поліпшення ефективності управління ними загалом.

Доцільно зазначити, що державний сектор економіки відіграє важливу роль у забезпеченні конкурентоспроможності вітчизняної економіки, має загальнонаціональне та стратегічне значення для економічної безпеки держави, оскільки він повинен забезпечувати функціонування економічної моделі ринкового типу та захищати соціальні стандарти якості життя, розвиток суспільного виробництва. Разом із тим в Україні цей сектор займає незначну частку в економіці країни, що підтверджують дані, наведені в табл. 4.

Як свідчать наведені у таблиці дані, загальний показник питомої ваги державного сектору у національній економіці з 2013 по 2018 р. постійно коливався та не мав стійкої тенденції. Так, із 2013 по 2015 р. він збільшився з 9,8% до 11,3%, а з 2016 по 2018 р. – скоротився на 2,2%. Таке коливання характерне й для інших показників, що характеризують роль державного сектору в складі економіки нашої країни. Це підтверджує той факт, що питома вага державного сектору в ринковому господарстві є величиною змінною. Причинами цього є несприятлива макроекономічна ситуація на тлі політичної нестабільності та військового конфлікту, проблеми, що виникають у результаті зміни співвідношення державного та приватного секторів в економічній системі.

Протягом багатьох років державна політика України була спрямована на те, щоб зберегти у стратегічно важливих підприємствах більшу частку державної власності. Водночас іноді розпродавалися акції тих державних компаній, де необхідними були значні фінансові вливання для забезпечення ефективної роботи підприємства. Держава, таким чином, розподіляла відповідальність за становище в тому чи іншому секторі економіки з приватним сектором, що призвело до зміни структури вітчизняної економіки. Так, за останнє десятиріччя збільшилася питома вага господарських товариств із державною часткою понад 50% із 6,44% у 2008 р. до 8,3% у 2018 р. [3].

Відзначимо, що сьогодні в Україні активно впроваджуються державні програми щодо приватизації державних підприємств із метою скорочення державного сектору економіки. Разом із тим світовий досвід свідчить про те, що стандартів відносно оптимального розміру державного сектору економіки не існує. У деяких країнах він достатньо великий (Греція, Італія, Франція), в інших – майже відсутній (Японія, Люксембург); у деяких країнах сконцентрований у невеликій кількості галузей (Нідерланди), а в інших представлений у всіх галузях економіки (Франція, Португалія). У певних країнах він високоефективний (Швеція, Франція), в інших – неефективний (Бельгія, США) [7, с. 47]. Тобто існують різні національні моделі, які відрізняються лише ефективністю управління державним сектором економіки. Отже, варто створювати власну модель економічної активності держави, що ґрунтуватиметься на науково-методичних підходах до забезпечення ефективного управління в державному секторі економіки України [8].

**Висновки з проведеного дослідження.** Необхідно констатувати, що єдиного підходу до оцінювання ефективності управління об'єктами державної власності не створено. Так, критеріями оцінки результатів ефективної діяльності суб'єктів господарювання державного сектору економіки Мінекономрозвитку України є: відсутність (або зменшення) заборгованості з виплати заробітної плати; темп зміни розміру середньомісячної заробітної плати; виконання фінансового плану; розмір чистого прибутку (збитку); коефіцієнт платоспроможності та ін. Державна аудиторська служба України здійснює оцінку ефективності управління окремими суб'єктами господарювання державного сектору економіки за показниками: чистого прибутку, надходжень фінансових ресурсів, приросту необоротних та оборотних активів, коефіцієнтів фінансової стійкості, платоспроможності, покриття, рентабельності активів, власного капіталу і діяльності та ін.

За результатами дослідження встановлено, що під час оцінювання ефективності управління об'єктами державної власності не враховуються стратегічне значення об'єктів, їх соціальна значимість та перспективи розвитку. Крім того, оцінка

Таблиця 4

**Питома вага фінансового внеску державного сектору в національній економіці**

Показники	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Питома вага кількості підприємств держсектору, %	0,7	0,7	0,6	0,7	0,6	0,6
Питома вага чистого доходу (виручки) від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) підприємств держсектору, %	9,2	8,9	11,4	11,0	8,6	8,2
Питома вага середньої вартості необоротних та оборотних активів підприємств держсектору, %	14,4	15,6	19,4	18,6	16,9	15,2
Питома вага кількості працівників підприємств держсектору, %	15,6	15,1	15,8	15,4	13,2	12,0
Питома вага капітальних інвестицій підприємств держсектору, %	9,0	11,3	9,3	9,7	7,7	8,3
Загальний показник питомої ваги підприємств держсектору, %	9,8	10,3	11,3	11,1	9,4	8,9

Джерело: складено авторами за даними [3]

рівня ефективності управління об'єктами державної власності має здійснюватися за єдиною методикою і ґрунтуватися на однакових економічних критеріях (варіюються за галузевою ознакою), які давали б змогу об'єктивно підходити до визначення ступеня задоволення інтересів держави та суспільства у цілому під час використання тих чи інших об'єктів державної власності.

#### БІБЛІОГРАФІЧНИЙ СПИСОК:

1. Про управління об'єктами державної власності : Закон України № 185-V від 21.09.2006. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/185-16> (дата звернення: 25.11.2019).
2. Про затвердження Порядку здійснення контролю за виконанням функцій з управління об'єктами державної власності та критеріїв визначення ефективності управління об'єктами державної власності : Постанова Кабінету Міністрів України № 832 від 19.06.2007. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/832-2007-%D0%BF> (дата звернення: 25.11.2019).
3. Звіти Міністерства економічного розвитку і торгівлі України. URL: [http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&id=3f9cbf0b-24bf-48f8-8360-04d559e41d60&tag=Upravlinnia Derzhavnim Sektorom Ekonomikils](http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&id=3f9cbf0b-24bf-48f8-8360-04d559e41d60&tag=Upravlinnia%20Derzhavnim%20Sektorom%20Ekonomiki) (дата звернення: 25.11.2019).
4. Результати діяльності Держаудитслужби, її міжрегіональних територіальних органів за січень–червень 2019 року. URL: <http://www.dkrs.gov.ua/kru/uk/publish/article/146977> (дата звернення: 25.11.2019).
5. Методика аналізу фінансово-господарської діяльності підприємств державного сектору економіки : Наказ Міністерства фінансів України від 14.02.2006 № 170, зареєстрованої в Міністерстві юстиції України 27.03.2006 за № 332/12206. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0332-06> (дата звернення: 25.11.2019).
6. Методика проведення поглибленого аналізу фінансово-господарського стану підприємств та організацій : Наказ Агентства з питань запобігання банкрутству підприємств та організацій від 27.06.1997 № 81, зареєстрована в Міністерстві юстиції України 05.08.1997 за № 288/2092. URL: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0288-97> (дата звернення: 25.11.2019).
7. Рудченко О.Ю., Шкільняк М.М. Вдосконалення управління державним сектором в Україні. *Вісник Бердянського університету менеджменту і бізнесу*. 2011. № 3(15). С. 47–51.
8. Хомутенко В.П., Хомутенко А.В. Проблема оцінювання ефективності управління підпри-

ємствами державного сектору економіки України. *Матеріали доповідей Міжнародної науково-практичної конференції «Перспективи стабільного економічного розвитку та економічної безпеки: світовий досвід та вітчизняні реалії»*. Запоріжжя : Класичний приватний університет, 2019. С. 83–87.

#### REFERENCES:

1. On the management of state property: Law of Ukraine (2006). Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/185-16> (accessed 25 November 2019).
2. On approval of the Procedure for exercising control over the performance of functions of management of state property objects and criteria for determining the efficiency of management of state property objects: Resolution of the Cabinet of Ministers of Ukraine (2007). Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/832-2007-%D0%BF> (accessed 25 November 2019).
3. Reports of the Ministry of Economic Development and Trade of Ukraine (2010-2018). Available at: [http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&id=3f9cbf0b-24bf-48f8-8360-04d559e41d60&tag=United States Department of Economic](http://www.me.gov.ua/Documents/List?lang=uk-UA&id=3f9cbf0b-24bf-48f8-8360-04d559e41d60&tag=United%20States%20Department%20of%20Economic%20Development) (accessed 25 November 2019).
4. Performance of the State Judicial Service, its interregional territorial bodies for January–June 2019. Available at: <http://www.dkrs.gov.ua/kru/uk/publish/article/146977> (accessed 25 November 2019).
5. Methods of analysis of financial and economic activity of public sector enterprises: Order of the Ministry of Finance of Ukraine (2006). Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0332-06> (accessed 25 November 2019).
6. Methodology for conducting in-depth analysis of the financial and economic status of enterprises and organizations: Order of the Agency for Bankruptcy Prevention of Enterprises and Organizations (1997). Available at: <https://zakon.rada.gov.ua/laws/show/z0288-97> (accessed 25 November 2019).
7. Rudchenko O.Yu., Shkilniak M.M. (2011) *Vdoskonalennia upravlinnia derzhavnym sektorom v Ukraini* [Improving public sector management in Ukraine]. Bulletin of the Berdyansk University of Management and Business. pp. 47–51.
8. Khomutenko V.P., Khomutenko A.V. (2019) *Problematyka otsiniuvannia efektyvnosti upravlinnia pidpriemstvamy derzhavnoho sektoru ekonomiky Ukrainy* [The problems of assessing the effectiveness of management of public sector enterprises of Ukraine's economy]. Proceedings of the *International Scientific and Practical Conference "Perspectives on Sustainable Economic Development and Economic Security: World Experience and Domestic Realities"*. Zaporozhye: Classic private university. pp. 83–87. (in Ukrainian)